

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023), la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** procede a resolver la consulta de la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **AMANDA LUCÍA VÁSQUEZ**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-021-2019-00095-01**.

### AUTO

De conformidad con la sustitución de poder allegada vía correo electrónico por parte de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de COLPENSIONES en este proceso, se procede a reconocer personería al abogado JUAN PABLO SÁNCHEZ CASTRO, portador de la T.P. 199.062 del C. S. de la Judicatura, para que represente a COLPENSIONES en este proceso como apoderado sustituto.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 04 de diciembre de 2017, hasta el 30 de septiembre de 2018, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, junto con la indexación de las condenas.

**Como fundamentos de hecho de sus pretensiones**, expone la actora, que solicitó la pensión de vejez el 03 de agosto de 2017, por lo que la entidad accionada mediante la Resolución SUB 19750 del 23 de enero de 2018, reconoció la prestación a partir del 01 de febrero de 2018, es decir, a corte de nómina.

Aduce que cumplió los 55 años de edad el 23 de noviembre de 2014, por lo que debió ser reconocida la prestación desde esta fecha, máxime que dejó de cotizar desde octubre de 2014.

Dice que interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación ante el no reconocimiento del retroactivo pensional, por lo que mediante Resolución DIR 15521 del 27 de agosto de 2018, se le reconoció el retroactivo pensional desde el 23 de noviembre de 2014 por valor de \$66'463.223, sin el reconocimiento de intereses moratorios, los cuales considera debieron ser pagados junto con el retroactivo otorgado.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

El *a quo* despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, condenando a la entidad accionada a pagar la suma de \$12'619.217 por concepto de intereses moratorios, liquidados entre 04 de diciembre de 2017 y hasta el 30 de septiembre de 2018, ordenando indexar dicho valor al momento del pago efectivo.

Para fulminar condena, adujo el juez de instancia que en este caso la demandante reclamó el pago de la pensión de vejez, pero COLPENSIONES a pesar de haber reconocido dicha prestación, lo hizo a corte de nómina omitiendo reconocer el retroactivo pensional, de manera que para el momento en que reconoce la pensión de manera retroactiva, debió hacerla con el pago de intereses moratorios.

En contra de la anterior decisión no se interpusieron recursos, motivo por el cual, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 al haber resultado la sentencia de primer grado totalmente adversa a los intereses de COLPENSIONES, se dispuso el envío del expediente ante esta Corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA en su favor.

## **3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguno de los apoderados de las partes presentó escrito de alegatos de conclusión.

#### **4. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:**

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez y si de ser procedentes, el pago de tales intereses debe realizarse indexado. Igualmente se decidirá si respecto de los referidos intereses ha operado total o parcialmente la prescripción.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

#### **5. CONSIDERACIONES:**

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se consultará la sentencia de primer grado en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversa, por lo que, la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, que le fue reconocida administrativamente por COLPENSIONES.

Para resolver la consulta en favor de COLPENSIONES, sea lo primero manifestar que en el plenario hay prueba de la Resolución SUB 19750 del 23 de enero de 2018, mediante la cual COLPENSIONES reconoce y paga a la demandante pensión de vejez a corte de nómina, es decir, a partir del 01 de febrero de 2018, en cuantía de \$1'736.335, con base en la Ley 33 de 1985, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, como la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación frente a dicho acto administrativo, solicitando el pago del retroactivo pensional, los

intereses moratorios e indexación, la entidad accionada profirió la Resolución DIR 15521 del 27 de agosto de 2018, mediante la cual, reconoce el pago de un retroactivo pensional a partir del 23 de noviembre de 2014, suma que en total ascendió a \$59'223.023 pesos, la cual fue ingresada en nómina de pensionados para el periodo de septiembre de 2018, pagadera el octubre del mismo año.

Pues bien, para determinar si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe recordarse que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, no obstante, desde la sentencia SL1681-2020, cambió tal criterio para empezar a sostener que los aludidos intereses se causan respecto de todo tipo de pensiones, sin consideración a la norma legal con la que haya sido otorgada dicha prestación.

Igualmente, la citada Corte tiene establecido que los aludidos intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, que para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

En ilación con lo anterior, como la actora petitionó por primera vez el reconocimiento de la pensión el **03 de agosto de 2017**, según da cuenta la Resolución SUB 19750 del 23 de enero de 2018 obrante a partir del folio 16 del archivo #1 del expediente digital, para ese momento la demandante ya contaba con 57 años de edad por haber nacido el 23 de noviembre de 1959 y con 1.459 semanas laboradas, según da cuenta la citada Resolución administrativa, lo que significa que cuando petitionó la pensión, tenía todos los requisitos para acceder a la pensión de vejez, por lo que a consideración de la Sala, es a partir del momento de la solicitud que la entidad accionada contaba con plazo de cuatro meses para su reconocimiento, esto es, hasta el 03 de diciembre de la misma calenda, incurriendo en mora a partir del día siguiente **04 de diciembre 2017**, tal y como fue ordenado por el *a quo*.

Ahora, en cuanto a la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, la misma no tuvo operancia en el presente asunto, toda vez que la actora tenía plazo para demandar el pago de los intereses generados sobre el retroactivo pensional reconocido dentro de los tres años siguientes a la fecha de agotamiento de la reclamación

administrativa, la cual culminó con la expedición de la Resolución DIR 15521 del 27 de agosto de 2018, de manera que, conforme a los Arts. 151 del CPTSS y 488 del CST, tenía para demandar hasta el 26 de agosto de 2021, siendo promovida esta demanda el 19 de febrero de 2019, como se aprecia en el sello de recibido en la oficina judicial a folio 10 del archivo # 1 del expediente digital, por lo que se encuentra dentro del plazo de los tres años con que contaba para ejercer su derecho, como efectivamente ocurrió.

Corolario de lo indicado, efectuada la liquidación de intereses moratorios por esta Sala, los cuales son liquidados entre el **04 de diciembre 2017** y el **01 de octubre de 2018**, por haber sido ingresada en nómina en septiembre, pagadera en octubre de 2018 de este año, encontrándose que la liquidación de los intereses efectuada por esta Sala de Decisión es levemente superior a los intereses liquidados por el *a quo*, pues los mismos arrojan la suma de **\$12’785.654**, conforme la liquidación que luego se transcribe, no obstante, como la sentencia se revisa en favor de COLPENSIONES y dicho aspecto no fue apelado por la parte demandante, no hay lugar a modificar la sentencia por virtud del principio de *non reformatio in pejus*, que significa que no se puede reformar en peor en contra de Colpensiones, ya que así la ha precisado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las Sentencias SL3693-2021 en la que anotó lo siguiente:

“Pues bien, la Sala advierte de entrada que la concreción del principio de la *non reformatio in pejus* -artículo 31 de la Constitución Política- consiste en prohibir que en segunda instancia el juez agrave, empeore o desmejore la situación que en la sentencia de primer grado hubiere sido definida al apelante único o a la parte beneficiaria de la consulta. De modo que al surtirse la alzada el superior debe dejar y mantener incólumes aquellos aspectos del fallo impugnado que no resulten desfavorables a la parte que se vea favorecida por tal garantía (CSJ SL2583-2020 y CSJ SL1704-2021).”

La liquidación de esta instancia es la siguiente:

Período						Liquidación sobre el salario mínimo	mesadas menos descuentos en salud	Deuda Intereses
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Salario mínimo	# Mesadas	Salario mínimo		
1-oct-14	31-oct-14	4-dic-17	301	\$ 380.537	1	\$ 380.537	\$ 334.873	\$ 72.044
1-nov-14	30-nov-14	4-dic-17	301	\$ 1.427.015	2	\$ 2.854.030	\$ 2.511.546	\$ 540.328
1-dic-14	31-dic-14	4-dic-17	301	\$ 1.427.015	1	\$ 1.427.015	\$ 1.255.773	\$ 270.164
1-ene-15	31-ene-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-feb-15	28-feb-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-mar-15	31-mar-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-abr-15	30-abr-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-may-15	31-may-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-jun-15	30-jun-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052

1-jul-15	31-jul-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-ago-15	31-ago-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-sept-15	21-sept-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-oct-15	31-oct-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-nov-15	30-nov-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	2	\$ 2.958.488	\$ 2.603.469	\$ 560.104
1-dic-15	31-dic-15	4-dic-17	301	\$ 1.479.244	1	\$ 1.479.244	\$ 1.301.735	\$ 280.052
1-ene-16	31-ene-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-feb-16	29-feb-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-mar-16	31-mar-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-abr-16	30-abr-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-may-16	31-may-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-jun-16	30-jun-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-jul-16	31-jul-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-ago-16	31-ago-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-sept-16	30-sept-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-oct-16	31-oct-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-nov-16	30-nov-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	2	\$ 3.158.778	\$ 2.779.725	\$ 598.024
1-dic-16	31-dic-16	4-dic-17	301	\$ 1.579.389	1	\$ 1.579.389	\$ 1.389.862	\$ 299.012
1-ene-17	31-ene-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-feb-17	28-feb-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-mar-17	31-mar-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-abr-17	30-abr-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-may-17	31-may-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-jun-17	30-jun-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-jul-17	31-jul-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-ago-17	31-ago-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-sept-17	24-sept-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-oct-17	31-oct-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-nov-17	30-nov-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	2	\$ 3.340.408	\$ 2.939.559	\$ 632.410
1-dic-17	31-dic-17	4-dic-17	301	\$ 1.670.204	1	\$ 1.670.204	\$ 1.469.780	\$ 316.205
1-ene-18	31-ene-18	1-feb-18	242	\$ 1.738.515	1	\$ 1.738.515	\$ 1.529.893	\$ 264.622
						\$ 67.874.978	\$ 59.729.981	\$ 12.785.654
						Retroactivo	Retroactivo-Salud	Intereses

Fecha del cálculo	1-oct-18
Período	201810
Interés Bancario Corriente	19,63%
Tasa E.A. Moratoria	29,45
Tasa Nominal Anual	26,09%
Tasa Nominal Mensual	2,17%
Tasa Nominal Diaria	0,0714743%

Los intereses se calculan con la tasa de interés vigente para el mes de octubre de 2018, y se liquidan sobre el valor de las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución DIR 15521 del 27 de agosto de 2018, **previo descuento del aporte al sistema de salud**, pues a juicio de la Sala sobre tal aporte no se generan los intereses, de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los

intereses moratorios a favor del pensionado, pues estos deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

Ahora, respecto de la condena a la indexación de los intereses, considera la Sala que la misma es procedente, debido a que los intereses debieron ser pagados en el año 2018, por lo que han transcurrido varios años entre su causación y la fecha que se realice el pago, lo que ha generado indiscutiblemente una pérdida de su poder adquisitivo, siendo la indexación la única manera de atenuar la pérdida del poder adquisitivo del dinero durante el transcurso del tiempo, en consecuencia, esta condena por concepto de indexación será CONFIRMADA.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión del a quo de reconocer los intereses indexados debe ser CONFIRMADA.

Sin costas en esta instancia por haber sido conocido el proceso en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

## 6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia consultada del 18 de agosto de 2021 proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por la señora **AMANDA LUCÍA VÁSQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8afe758beec7b5c6c3737ed39320db50fe7468bc44d1998113466edd02a65b6**

Documento generado en 20/04/2023 02:22:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>